

putem
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Na posl.br. St –109/2020
(Drugostupanjska PŽ-1217/2022-2)

Za

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

stečajna stvar:

Stečajni dužnik: **MOKOŠICA ĐORĐI d.o.o. u stečaju**, Split, Škrape 40,
OIB:65082536317

Ponuditelj/podn
ositelj revizije: **ZVUČNI ZID d.o.o., Zagreb, Preradovićeve ulica 25,**
OIB:94423800056, *zastupano po zastupano po Dejanu Stajčiću,*
odvjetniku iz MARIĆ STAJČIĆ & PERKOV Odvjetničko društvo j.t.d., sa
sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 269G

Radi: Rješenja o dosudi

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu
poslovni broj St-109/2020-94 od
24.02.2022. i rješenja Visokog
trgovačkog suda Republike Hrvatske
poslovni broj PŽ-1217/2022-2 od 11.
svibnja 2022.g.
ponuditelja-kupca četverostruko

U prilogu:

- a/ Rješenje Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-8864/15-3
- b/ Rješenje Visokog trgovačkog suda RH poslovni broj PŽ-360/2020-2
- c/ odluka Ustavnog suda broj U-III-990/2019 od 19.12.2019.g.
- d/ punomoć

I. Revident je dana 06.06.2022.g. zaprimio rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj PŽ-1217/2022-2 od 11. svibnja 2022. kojim se odbija njegova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu broj St-109/2020-94 od 24.02.2022.g.

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu broj St-109/2020-94 od 24.02.2022.g. prvostupanjski je sud odbacio žalbu revidenta kao nedopuštenu, **usprkos činjenici da je revident bio sudionik javne dražbe za koju je uredno uplatio jamčevinu u iznosu od 1.041.000,00 kn.**

II. Protiv navedenog prvostupanjskog rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj St-109/2020-94 od 24.02.2022.g. i drugostupanjskog rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-1217/2022-2 od 11.05.2022.g., revident podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije na temelju odredbe članka 382. stavak 2. i članka 385 a. Zakona o parničnom postupku u svezi sa člankom 12. Ovršnog zakona, iz razloga što smatra da odluka o sporu ovisi o rješavanju materijalnopравnih i postupvopravnih pitanja važnih za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, odnosno pitanja pravilne i jedinstvene primjene odredaba ZPP-a i OZ-a, i to posebno:

članak 105. stavak 2.:

„Protiv rješenja o dosudi nekretnina koje su prodane na dražbi, pravo na žalbu imaju i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji.“

Također, sukladno članku 382. ZPP-a stavku 2., odluka u ovom sporu ovisi o rješenju nekoga materijalnopравnog ili postupvopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni i to iz razloga što o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjelnoj sjednici, **a riječ je o pitanju o kojemu postoji različita (dijametralno suprotna) praksa drugostupanjskog suda,** a što se dalje obrazlaže u ovom zahtjevu za odobrenje izvanredne revizije.

Različita praksa drugostupanjskog suda, odnosno Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske (dalje u tekstu: VTSH) zauzeta je u sljedećim odlukama i to:

- **u predmetima VSTRH poslovni broj Pž-8864/15-3 i predmetu Pž-360/2020-2 sa jedne strane**
- **te u predmetu VSTRH poslovni broj Pž-1217/2022-2 s druge strane**

Različita (dijametralno suprotna) praksa drugostupanjskog suda zauzeta je na sljedeći način;

- rješenjem od 07.01.2016.g. posl.br. **Pž-8864/15-3** te kao i rješenjem od 26.02.2020.g. posl.br. **Pž-360/2020** Visoki je trgovački sud RH zauzeo stav da sudionici javne dražbe koji su uplatili jamčevinu, iako za vrijeme javnog nadmetanja nisu istaknuli valjane ponude, imaju jednaka procesna prava kao i oni dražbovatelji koji su za vrijeme javnog nadmetanja istaknuli svoje ponude, pa tako imaju pravo podnijeti žalbu, kako na rješenje o dosudi tako i na sva ostala rješenja u sklopu tog postupka,
- rješenjem od 11.05.2022.g. pod posl.br. **Pž-1217/2022-2** Visoki je trgovački sud RH zauzeo dijametralno suprotan stav od ranije prakse, odnosno zauzeo je stav da sudionici javne dražbe koji su uplatili jamčevine, ali za vrijeme javnog nadmetanja nisu istaknuli valjane ponude, nemaju jednaka procesna prava kao i oni dražbovatelji koji su za vrijeme javnog nadmetanja istaknuli svoje ponude, pa tako da nemaju pravo podnijeti žalbu, kako na rješenje o dosudi tako i na sva ostala rješenja u sklopu tog postupka,

DOKAZ:

- Preslika rješenja Visokog trgovačkog suda RH od 07.01.2016.g. pod posl.br. PŽ-8864/15-3
- Preslika rješenja Visokog trgovačkog suda RH od 26.02.2020.g. pod posl.br. PŽ-360/2020-2

Dakle, Visoki trgovački sud RH u gore iznesenim odlukama zauzima dijametralno suprotne stavove o tome tko su osobe koje su sudjelovale na javnoj dražbi, odnosno dijametralno suprotno tumači stavak 2. članka 105. Ovršnog zakona.

Donošenjem dijametralno suprotnih i kontradiktornih odluka, VTSRH je prouzrokovao pravnu nesigurnost, a o navedenom pitanju nije zauzet stav od strane Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a koji stav je važan za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnost svih u primjeni zakona.

Dakle, Visoki trgovački sud RH, u apsolutno istovjetnoj i identičnoj situaciji, donio je dijametralno suprotne odluke, odnosno dijametralno je različito primijenio članak 105. stavak 2. Ovršnog zakona.

III. Pravno pitanje zbog kojeg se podnosi ova izvanredna revizija je sljedeće:

„Da li se osoba koja je uplatila jamčevinu za sudjelovanje na javnoj dražbi, iako za vrijeme trajanja nadmetanja nije istaknula ponudu, smatra ponuditeljem kojemu pripadaju procesna prava iz članka 105. stavak 2. Ovršnog zakona?“

IV. Revident smatra da odluka u ovom sporu ovisi o rješenju materijalnopравnih ili postupovnopравnih pitanja koja su važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a koja su navedena u članku III. ove revizije i koja se dalje obrazlažu kako slijedi, a pored toga o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući u pojedinim predmetima na odjelnoj sjednici. a riječ je o pitanju o kojemu postoji različita praksa drugostupanskih sudova, što je obrazloženo u točki II. ovo prijedloga za odobrenje revizije.

Revident ističe da je navedeno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni te za razvoj sudske prakse iz razloga što Visoki trgovački sud u identičnim situacijama dijametralno različiti tumači **stavak 2. članka 105. Ovršnog zakona.**

Revident ističe da su rješenja prvostupanjskog i drugostupanjskog suda protiv kojih podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje podnošenja revizije nezakoniti, odnosno da **Visoki trgovački sud nije ovlašten arbitrarno, od situacije do situacije, odlučivati o načinu primjene stavka 2. članka 105. Ovršnog zakona jer se radi o kogentnoj odredbi.**

V. Rješavanje ovog pitanja može utjecati na konkretnu poziciju stranke koja se obraća Vrhovnom sudu, odnosno poziciju podnositelja ovog prijedloga za dopuštenje revizije.

Dakle, u konkretnom slučaju riječ je o povredi zabrane arbitarnosti, a što je sastavni dio ljudskog prava na pravičan postupak. Prethodno opisanim postupanjima prvostupanjskog i

drugostupanjskog suda, podnositelju revizije povrijeđena su temeljna ljudska prava, budući da spomenuti sudovi nisu vodili računa o zakonitosti i ustavnosti svog postupanja i odlučivanja, a što je sasvim sigurno njihova primarna zadaća.

Važnosti rješavanja postavljenog pitanja pridonosi i činjenica da iznimno velik broj subjekata sudjeluje u postupcima javnih dražbi, pa prema tome rješavanje postavljenog pitanja ima i izrazito važnu javnu funkciju.

Rješavanje prethodno postavljenog pitanja od strane Vrhovnog suda sasvim je nedvojbeno u javnom/općem interesu. Naime, u osobitim okolnostima konkretnog slučaja, a rukovodeći se utvrđenjem Vrhovnog suda da *"Načelo zakonitosti traži da se pravna pravila primjenjuju na suštinski jedinstven način u svim slučajevima i prema svim pravnim subjektima"*, suštinsko osiguranje jedinstvene primjene prava u jednakim slučajevima zahtjeva davanje odgovora na postavljeno pitanje.

Radi ostvarivanja njezine javne funkcije, smatramo da nije opravdano ovaj konkretni prijedlog za odobrenje revizije odbaciti s obzirom da je riječ o posebnom ovršnom, odnosno stečajnom postupku, a budući da su se u okviru tih postupaka pojavile dijametralno suprotne odluke Visokog trgovačkog suda koja zahtijevaju intervenciju Vrhovnog suda.

O nužnosti zauzimanja stava Vrhovnog suda RH u situacijama kad postoje dvije dijametralno različite odluke Visokog trgovačkog suda upućuje i odluka Ustavnog suda RH od 19.12.2019.g. pod posl.br. U-III-990/2019

DOKAZ: odluka Ustavnog suda RH od 19.12.2019.g. pod posl.br. U-III-990/2019

Također, rješavanje dvojbi oko prethodno postavljenog pitanja značilo bi donošenje odluke Vrhovnog suda s precedentnim učinkom, koja bi u činjenično i pravno istovjetnim predmetima nižim sudovima služila kao vodilja.

Slijedom navedenog, predlaže se da Vrhovni sud Republike Hrvatske donese odluku kojom se dopušta podnošenje revizije protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj St-109/2020-94 od 24.02.2022.g. i rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj Pž-1217/2022-2 od 11. svibnja 2022.g. obzirom da odluka ovisi o pravnom pitanju koje je važno za odluku u sporu i osiguranju primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni kao i za razvoj prava kroz sudsku praksu.

U Zagrebu, 20.06.2022.g.

ZVUČNI ZID d.o.o.
po punomoćniku
odvjetnik Dejan Stajčić
Zagreb, Radnička cesta 54